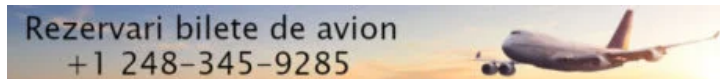




(<https://curentul.net/>)



(<https://www.amworldtravel.com/>)

[🏠 \(https://curentul.net/\)](https://curentul.net/) [HOME \(HTTP://CURENTUL.NET\)](http://curentul.net/) [CONTACT \(HTTPS://CURENTUL.NET/CONTACT/\)](https://curentul.net/contact/)

Home (<https://curentul.net/>) / 2012 (<https://curentul.net/2012/>) / April (<https://curentul.net/2012/04/>) / 24 (<https://curentul.net/2012/04/24/>) / Turpitudinea ex-regelui Mihai (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/>)



[BOOK STORE \(HTTPS://SHOP.CURENTUL.NET/INDEX.PHP/SHOP/\)](https://shop.curentul.net/index.php/shop/)

[Analize-Controverse \(https://curentul.net/category/editorial/dezbateri/analize\\_controverse/\)](https://curentul.net/category/editorial/dezbateri/analize_controverse/)

[Dezbateri \(https://curentul.net/category/editorial/dezbateri/\)](https://curentul.net/category/editorial/dezbateri/)

[Istorie ascunsa \(https://curentul.net/category/istorie/istorie\\_ascunsa/\)](https://curentul.net/category/istorie/istorie_ascunsa/) [Politic \(https://curentul.net/category/opinii/politic/\)](https://curentul.net/category/opinii/politic/)

[Uncategorized \(https://curentul.net/category/uncategorized/\)](https://curentul.net/category/uncategorized/)

## Turpitudinea ex-regelui Mihai

36 min read

🕒 April 24, 2012 ✍ Editor (<https://curentul.net/author/ssstrajer/>)

📊 Views Counter: 367

### Turpitudinea ex-regelui Mihai



([http://curentul.net/wp-content/uploads/2012/04/Vasile-ZARNESCU\\_CV.jpg](http://curentul.net/wp-content/uploads/2012/04/Vasile-ZARNESCU_CV.jpg))

Autor: Col. (r) Vasile I. Zărnescu

De la republicarea articolului de mai jos, „*Ex-regele impostor jefuiește legal România*”, au mai trecut patru ani, dar prostituarea promonarhică a unor intelectuali, politicieni și posturi de televiziune – ca [Crin Antonescu](http://www.justitiarul.ro/editorial/257-crin-antonescu-vorbete-omul-cu-ochi-de-pete-mort-de-trei-zile.html) (<http://www.justitiarul.ro/editorial/257-crin-antonescu-vorbete-omul-cu-ochi-de-pete-mort-de-trei-zile.html>), Victor Ponta, Adrian Iorgulescu-Decerebratu' ș.a., *Antena 3*, *Realitatea TV* – a continuat să ia amploare, mai ales în ultimul an și îndeosebi ca [frondă la atitudinea contra ex-regelui Mihai](http://www.evz.ro/detalii/stiri/traian-basescu-despre-atacul-la-regele-mihai-nu-am-ce-sa-retractez-935957.html) (<http://www.evz.ro/detalii/stiri/traian-basescu-despre-atacul-la-regele-mihai-nu-am-ce-sa-retractez-935957.html>), pe deplin justificată, a președintelui Traian Băsescu. Evident, [președintele Traian Băsescu](http://www.youtube.com/watch?v=vWK8Ye4QPGg&feature=relmfu) (<http://www.youtube.com/watch?v=vWK8Ye4QPGg&feature=relmfu>) are păcatele lui – în primul rînd tutelarea P.D.L.-ului, care este, deocamdată, *Partidul Delincvenților Liberi*, dar care vor fi viitori pușcăriași (după cum atestă inclusiv cazul traseistului parlamentar ex-P.D.L.-ist, năpîrlit în U.N.P.R.-ist, Mihai Boldea, ex-turist panicat și efemer în Africa, încarcerat la reîntoarcerea forțată și, probabil, cum va fi, cît de curînd, ex-P.D.L.-istul [Sorin Frunzăverde](http://m.jurnalul.ro/special/moldomin-un-scandal-cu-implicatii-internationale-608053.html), devenit, subit, P.N.L. (<http://m.jurnalul.ro/special/moldomin-un-scandal-cu-implicatii-internationale-608053.html>)).-ist! – dar și al [altor delincvenți rămași încă liberi](http://curentul.net/2009/11/22/reteta-realegerii-rapide-a-presedintelui-traian-basescu/) (<http://curentul.net/2009/11/22/reteta-realegerii-rapide-a-presedintelui-traian-basescu/>)), apoi acceptarea [tuturor concesiilor](http://monitorsri.blogspot.com/2012/01/guvernul-tradator-al-romaniei.html) (<http://monitorsri.blogspot.com/2012/01/guvernul-tradator-al-romaniei.html>) politice ale organizației fasciste U.D.M.R.,

precum și altele –, dar acest lucru nu înseamnă că trebuie să aruncăm din copaie, odată cu apa murdă, și copilul: „copilul” fiind aici afirmațiile corecte – tot mai puține, e-adevărat – ale președintelui Traian Băsescu despre ex-„regele Mihai I”. Așa cum am mai spus, unul dintre meritele – repet, tot mai puține, crescîndu-i, în schimb, numărul actelor nedemne sau chiar pernicioase – ale președintelui Traian Băsescu rezidă în faptul că l-a scos pe alogenul Petre Roman din prim-planul politicii românești, eliminîndu-l de la conducerea Partidului Democrat. Dar, din păcate, a fost recuperat de către liberalii-„național”-monarhiști din Partidul zis „Național” Liberal, care l-au pus, moț, pe Petre Roman ca reprezentant al românilor din diasporă – motiv pentru care, indiferent de tema emisiunii, Petre Roman este adus, prea frecvent, la televizor să rînjească la noi și să ne convingă de cît de bun fusese el ca premier! Să nu-ți vină să le dai foc?! După cum am mai precizat, sintagma „liberal-monarhist” este echivalentă cu schizofrenia politică ([http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com\\_content&view=article&id=17915:crin-antonescu-vorbete-histrionu-&catid=9:opinii&Itemid=13](http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=17915:crin-antonescu-vorbete-histrionu-&catid=9:opinii&Itemid=13))!

De aceea, escaladarea prostituției promonarhice face la fel de actual articolul „*Ex-regele impostor jefuiește legal România*”, publicat, inițial, acum aproape șapte ani.

22 aprilie 2012

\*\*\*\*\*

### **Ex-regele impostor jefuiește legal România**

Deșănțata propagandă promonarhistă s-a accentuat virulent în ultimii trei ani, ajungîndu-se până acolo încît, zilele trecute, premierul Călin Popescu Tăriceanu – din proprie inițiativă sau, poate, sub influența liberal-monarhiștilor din Guvern și din Parlament, precum Adrian Iorgulescu-Decerebratu’ și Crin Antonescu ([http://www.9am.ro/comunitate/forum/view\\_topic/21786/Cine-este-Crin-Antonescu/Cine-este-Crin-Antonescu-pagina-2.html](http://www.9am.ro/comunitate/forum/view_topic/21786/Cine-este-Crin-Antonescu/Cine-este-Crin-Antonescu-pagina-2.html)): Vorbete, cei doi principali „liberali-monarhiști” (*sic*) din P.N.L. – a lansat ipoteza ca România să revină la regimul monarhiei constituționale, iar potențialul rege să fie expiratul „rege” Mihai I Trădătorul sau cineva dintre descendenții săi colaterali. Evident, eventuala opțiune pro-monarhică se va face printr-un „referendum național”, care va fi falsificat precum cel din 2003, pentru revizuirea Constituției. Acesta să fie scopul abscons al „sistemului ticăloșit”, asupra căruia ne avertiza președintele Traian Băsescu?!

Aceste acțiuni extrem de periculoase pentru România republicană mă determină să republic acest material, spre a se vedea mai bine cît de mult a avansat clica de la Versoix în apropierea averilor la care nu are nici un drept – în afară de „drepturile” pe care, din solidaritate banditească, i le dă **clilocrația** cleptocrată postdecembristă.

Articolul de mai jos a apărut, inițial, în SANTINELA (<http://www.strajerii.ro/Santinela001.pdf>), nr. 1, 9 decembrie 2005, pag. 6-7.

7 septembrie 2008

\*\*\*

În ultimii ani, dar îndeosebi anul acesta, s-a vorbit și s-a scris mult despre Mihai de Hohenzollern, ex-regele Mihai I sau așa-zisul „rege Mihai I”. Unul dintre subiectele principale, în ultima vreme, a fost problema promulgării legii speciale prin care i s-ar fi acordat o despăgubire de **30 de milioane de dolari**. [...]

### **Antecedente hohenzollerniene**

Dar, pînă să comentăm semnificația acestei legi de despăgubire pur și simplu imorale, este bine să facem o sinteză a ideilor expuse recent în presă, legate de nefericitul individ Mihai de Hohenzollern, pe care un parlament îmbuibat, inconștient sau oportunist – sau toate la un loc – vrea să-l ferească înverzindu-l... în dolărei – nici măcar în euro, deși în Europa a trăit toată viața lui de bicusnic ante- și postbelic.

Se știe că primul rege, Carol I de Hohenzollern, venise cu o valiză și cu ce era pe el. De aceea a și fost poreclit „Carol de Hopînțol”, căci imediat a sărit în „țoale” – adică în haine pricopsite, fiindcă, deh!, devenise rege, avea o „curte” și trebuia ștaif, „pentru imagine”.

### **S-o luăm cronologic și rapid, căci hîrtia-i scumpă, iar timpul-i prețios**

După ce s-a prăpădit bunică-su', regele Ferdinand I, a urmat regența lui Mihai, întrucît el era minor, iar Carol al II-lea, taică-su' – sau, mai bine zis, presupusul său tată –, care ar fi trebuit să urmeze la tron, fusese tăiat de pe lista regală și alungat din țară din cauza a tot felul de mîrșăvii comise de el, nedemne de o odraslă regală, necum de viitorul Rege al României. Chiar dacă era o țară de împrumut, România trebuia respectată măcar pentru averile pe care le agonisiseră de pe spinarea unui popor sărăcit. De aceea, familia regală l-a șters din nomenclatorul regal pe dezertorul Carol, i-a dat o traistă cu bani și l-a exilat în Occident – el nemaiputînd fi un nomenclaturist regal, mai ales că el însuși scrisese, în mod repetat, cu mînuța lui, că renunță la tron. După ce dezertase și fusese condamnat la moarte, nici nu mai putea fi rege, chiar dacă s-ar fi răzgîndit! De altfel, nici Carol al II-lea nu era fiul natural al lui Ferdinand, ci al colonelului Cocea, după cum sugera *Adevărul* din 10 mai 1896.

Se știe că primul rege, Carol I de Hohenzollern, venise cu o valiză și cu ce era pe el. De aceea a și fost poreclit „Carol de Hopînțoale”, căci imediat a sărit în „țoale” – adică în haine pricopsite, fiindcă, deh!, devenise rege, avea o „curte” și trebuia ștaif, „pentru imagine”.

Toate bogățiile pe care și le-a agonisit dinastia din România a familiei Hohenzollern au fost trase din sudoarea poporului, nu din sponsorizarea ei de către liberalii care l-au adus în țară sau alți rechini ai regimului burghez-moșieresc.

În realitate, pe lîngă averea particulară dobîndită pe diferite căi – de cele mai multe ori oneroase (<http://noua-arhiva-romaneasca.com/cercetari-si-analize/gheorghe-constantin-nistoroiu-averea-sfantei-manastiri-sinaia-%E2%80%93-pazita-prin-veacuri-de-blestemul-sfantului-voievod-brancoveanu/>) –, tot patrimoniul regal cunoscut sub denumirea „Domeniile regale” sau „Domeniile Coroanei” nu aparținea familiei regale decît ca uzufruct, ca drept de folosință pe timpul vieții – cînd capii ei dețineau rolul de regi –, el fiind proprietatea Statului Român.

Deci, referitor la această avere, **actualul descendent al familiei regale nu are nici un drept**. Deși s-a scris și s-a vorbit mult pe această temă, se pare că parlamentarii nu au studiat istoria la școală, dar nici acum nu citesc și nu ascultă nimic. Ei au ajuns o mașină de vot stricată.

Dar să revenim la genitorii lui Mihai de Hopînțol, denumit, și acum, de unii intelectuali ratați „Regele Mihai de România”, ca să fie și ei pe lîngă cineva „important”, lîngă care să strălucească – sticlirea-ar ochii în cap de netrebnici, de lichele.

**Carol al II-lea: adulterin, afemeiat, asasin, aventurier,**

**falsificator, dezertor, dictator, poltron, uzurpator**

În timpul regenței lui Mihai, deci cînd el nu era rege, dar potențial ar fi putut să ajungă, d-l Carol Icsulea, odrasla regală care dezertase din Armata Română în timp de război – faptă pentru care unii mari politicieni și patrioți au propus să fie executat și puțin a lipsit să nu se întîmple acest eveniment, care ar fi fost benefic României! –, acest Carol Icsulea, deci,

hălăduia și curvăsărea prin hotelurile și cazinourile Europei Occidentale, tocind banii primiți ca rentă viageră din țară, bani procurați din vânzarea grîului făcut cu trudă de țărani României în vremea cînd leul era o monedă forte în Europa – mai mare decît francul francez! După ce a terminat banii și a ajuns dator-vîndut în special unor bancheri englezi, ce și-a zis Carol Icsulea – care era un cetățean oarecare, cu numele real de Carol Caraiman, nemaifăcînd parte din familia regală! –, gîndind în perspectivă, ca un analist politic de azi: „Hai să-mi trag și un regat, că destul le-am tras-o unora p-acilea!”

Și se întoarce cu un avion pus la dispoziție de un bancher evreu, prieten al metresei lui, *madame* Lupeasca, fostă Wolf. Dar a aterizat pe furiș, fiindcă Turnul de control de la Băneasa nu i-ar fi dat „OK”-ul pentru aterizare – pe atunci nu exista Aeroportul Internațional *Henri Coandă*, de la Otopeni, fiindcă nu se instaurase regimul socialist, republican, ca să construiască așa ceva! Așa că a aterizat, undeva în țară, pe o miriște de pe care țărani, grijulii, strînseseră bine paiele, iar locul era neted, bun pentru avionul lui Carol. Dar, trebuie să repet, nu mai era descendent regal, nu mai avea acest drept, ne și făcuse de rîs în Europa și în lume mai dihai decît ne compromit, acum, țigani (<http://www.youtube.com/watch?v=d3G-cXGbQz4&feature=related>), care fac tot felul de crime în Europa Occidentală și Centrală. Pretextul cu care venise era că ar fi avut el un testament inedit al lui tac-su’, prin care, chipurile, l-ar fi desemnat urmaș la tron. Pretinsul testament se dovedise a fi un fals, pe care liberalii l-au trecut sub tăcere! Totuși, cu ajutorul acelei părți sordide din clasa politică românească, ai cărei descendenți – în frunte cu P.S.D. – aveau să-i aprobe, acum, o recompensă de 30 de milioane de dolari netrebnicului său fiu (oficial, pentru că se pare că mă-sa îl făcuse cu aghiotantul, **înainte de căsătorie** și născut, deci, „prematur”, înainte de termenul normal dacă ar fi fost conceput cu Carol al II-lea la începutul căsătoriei – motiv pentru care istoricul Mircea Dogaru, într-o replică dată farsorului Doru Braia, reamintește că fusese poreclit, în epocă – mi se pare că de către Pamfil Șeicaru –, „Mihai Viteză” (<http://scmdmedia.blogspot.com/2012/02/doru-braia-se-excita.html>)!), respectivul Carol Icsulea se ridică în șa și spune: „De azi eu sunt Regele României și mă veți numi Carol al II-lea!”. Deși, reamintesc, România avea, în acel moment, un regent **legitim** – pe fi-su’! Carol al II-lea i-a uzurpat funcția de rege a lui Mihai de Hohenzollern înainte ca acesta să ajungă pe postul respectiv, în condițiile stipulate de Constituția din 1923.

Ca o primă concluzie, trebuie să consemnez, cu îndreptățire, că dezertorul-trădător trebuie să fie numit **Carol al II-lea Uzurpatorul**. Astfel, după ce fusese declasat și alungat, se întoarce, se împacă formal cu adversarii și... „pupat toți Piața Independenței”! Dar, preocupat să-și întărească poziția pentru a strînge avere și a se destrăbăla în continuare, dă o lovitură de stat și instaurează dictatura regală, numită și carlistă: dizolvă Parlamentul și partidele politice, înlătură democrația, libertatea presei și, cînd nu poate să-și asocieze pe cineva la netrebniciile lui, îi asasinează – așa cum a făcut cu Corneliu Zelea Codreanu și cu alți lideri ai *Mișcării Legionare*. Mai mult, se pare că Armand Călinescu a fost asasinat, și el, tot din ordinul lui Carol al II-lea Uzurpatorul, după cum a relevat, recent, d-l dr. Șerban Milcoveanu.

Sigur, pentru a șterge impresia proastă de cartofoar prin lupanarele Parisului, de client al „fetițelor” care își expun nuri în vitrină în *Place Pigale*, și-a schimbat *look*-ul și a încercat să-și facă un pedigree de bun român, căutîndu-și o ascendență ilustră: „*Voi fi un Brîncoveanu al culturii românești*”, perora el la 15 august 1930, la Universitatea lui Nicolae Iorga de la Vălenii de Munte. Și tot așa la 15 octombrie 1930, la Cluj, apoi la 14 noiembrie 1930, la Caransebeș. Căci plecase în turneu cvasielectoral, ca să-și fătuiască dictatura. Firește că-i era ușor să pozeze în Mecena al Culturii Române, deoarece banii îi lua tot de la poporul român (căci, în ceea ce-l privea, abia își luase bacalaureatul, acasă, fiindcă el nu urmase nici o instituție școlară publică!). Dar toată această spoială de „cultură” nu a reușit să acopere depravarea funciară a familiei Hohenzollern, care se străduia să-i întreacă – sub aspectul promiscuității – pe „Regii blestemați” ai Franței.

### ***Carol al II-lea Uzurpatorul: culturolog și futurolog***

La sfîrșitul unui deceniu de mîrșăvii, Carol al II-lea Uzurpatorul a mai adăugat una, de „adio”: ne-a pricopsit cu năîngul de fi-su’ și „a spălat putina”. Acesta este individul pe care, cu ocazia aducerii osemintelor lui (<http://www.fgmanu.net/istorie/carol2.htm>) în țară, poetul-senator P.S.D. Adrian Păunescu ne invita să-l analizăm „cu luminile și umbrele sale”. La fel, istoricul militar col. (r.) Mircea Dogaru îl laudă – vrînd să-l facă un fel de mic

Nostradamus – repetind că „a gîndit în perspectivă încă de tînră”, că „a dat dovadă de o mare viziune, spunînd că vrea să fie lăsat să-și trăiască viața așa cum dorește el, fiindcă peste douăzeci de ani pe aici va fi republică!” Deci, fusese un fel de futurolog *avant la lettre*. Prea puține calități pozitive pentru o odraslă de rege – de fapt, doar această „prognoză”, care bate, recunosc, și oracolul din Dămăroaia! Dar de cînd hedonismul, egoismul abject, dezertarea, trădarea, curvăsăria și asasinatul politic fac casă bună cu patriotismul și, în genere, cu moralitatea?! Carol al II-lea era urmașul lui Ferdinand I Întregitorul, iar acest statut îi impunea o ținută morală impecabilă. [...] E ridicol să i se ia apărarea nemernicului pe motiv că a anticipat transformarea țării din regat în republică. Rolul lui era de a apăra regatul, nu de a-l abandona, de a dezerta – ca apoi, să revină să-i culegă beneficiile funcției de rege, după ce alții au luptat în hecatomba numită Primul Război Mondial!

Să reținem că lichelele postdecembriste i-au atribuit lui Mihai I Uzurpatul numele de „Mihai de România”! De aici, blasfemia a proliferat și toți impostorii așa-zisei „case regale” își zic: „Margareta de România” ([http://en.wikipedia.org/wiki/Princess\\_Margarita\\_of\\_Romania](http://en.wikipedia.org/wiki/Princess_Margarita_of_Romania)) – una dintre fostele amante ale lui Gordon Brown (<http://www.hotnews.ro/stiri-arhiva-1073504-printesa-margareta-fost-iubita-noului-premier-britanic.htm>), viitor premier al Angliei, „Radu de România” – adică Radu Duda, un personaj manevrat (<http://www.qmagazine.ro/coverstory/cine-esti-dumneata-domnule-duda/>) în mod ocult (<http://www.evz.ro/detalii/stiri/discursul-regelui-in-parlament-operatiunea-instaurarea-monarhiei-948048.html>), dar cu ifose (<http://www.hotnews.ro/stiri-politic-5625970-cum-umflat-dezumflat-radu-duda-studiile-harvard.htm>), fiind făcut colonel al M.Ap.N. fără să fi făcut o zi de armată și, făcut, tot pe scurtătură, chiar doctor în științe militare! –, „Paul de România” (<http://www.romanialibera.ro/actualitate/eveniment/primele-reactii-ale-sustinatorilor-regelui-mihai-despre-paul-si-familia-regala-253783.html>) – care nu poate fi nici „prinț” (<http://voxpublica.realitatea.net/politica-societate/nu-exista-nici-un-print-paul-de-romania-chiar-daca-paul-lambrino-e-nepotul-lui-carol-al-doilea-si-cumatrul-lui-basescu-69448.html>), necum „Alteța Sa Regală”, cum se autoîntitulează, ca orice impostor impertinent –, „Lia de România” (<http://www.romanialibera.ro/cultura/oameni/halucinanta-poveste-a-printesei-lia-acuzata-de-fostul-sot-ca-l-a-inselat-cu-arhiepiscopul-desmond-tutu-si-cu-actrita-zsa-zsa-gabor-253716.html>) (fosta Lia Georgia Triff (<http://aristocle.wordpress.com/2010/01/11/misterele-printesei-lia/>), măritată, la 23 de ani, cu avocatul multimilionar ([http://en.wikipedia.org/wiki/Melvin\\_Belli](http://en.wikipedia.org/wiki/Melvin_Belli)) Melvin Belli (<http://www.sfweekly.com/2000-04-12/news/battle-belli/print/>), de 65 de ani – vorba aceea, „cu bani mulți și zile puține” –, dar de care a divorțat abia după 16 ani!) și alți „prinți și prințese de România”! De parcă România ar fi un județ, o provincie sau o moșie privată, ca să-și spună, precum francezii, Charles *d’*Orléans, Alfred *de* Vigny, Honoré *de* Balzac sau Alexandre *de* Marenches! E normal să se spună „Isabella *de* Aragon” (Adrianus Cioroi-anus i-a zis „de Oregon”, confundînd provincia spaniolă Aragon cu statul american Oregon, dar el este un istoric cu diploma luată în Socialismul de tristă amintire și nu se pune!), fiindcă Aragon era o provincie de unde provenea și care îi aparținea Isabellei; dar zici Maria Isabella a Spaniei ([http://ro.wikipedia.org/wiki/Maria\\_Isabela\\_a\\_Spaniei](http://ro.wikipedia.org/wiki/Maria_Isabela_a_Spaniei)), fiindcă fusese infantă a Spaniei; sau regele Carol al IV-lea al Spaniei ([http://ro.wikipedia.org/wiki/Carol\\_al\\_IV-lea\\_al\\_Spaniei](http://ro.wikipedia.org/wiki/Carol_al_IV-lea_al_Spaniei)), prinț *de* Asturias; regele Ludovic al XIV-lea al Franței; regele Carol al X-lea al Suediei, duce *de* Bremen; ș.a.m.d. Zici regina „Elisabeta a Angliei” ([http://www.realitatea.net/foto\\_284917\\_regina-elisabeta-a-angliei\\_170101.html](http://www.realitatea.net/foto_284917_regina-elisabeta-a-angliei_170101.html)) și nu regina „Elisabeta de Anglia”! Dar trebuie să fii idiot să zici și să îți zici „regele Mihai *de* România”! Mai ales că, în documentele semnate de el pînă la abdicare, precum și în textele istoricilor și ziariștilor referitoare la acea etapă titulatura era „Mihai I al României”. Altfel spus, acest netrebnic Mihai de Hop-în-țoale reduce România la nivelul moșiei sale personale, iar nemernicii de politicieni, de guvernanți, de „anal-iști politici”, de editori, de scribi și de alți lingăi monarhiști acceptă această denigrare și chiar o oficializează, extinzînd denigrarea la întreaga actuală camarilă „regală”, enumerată mai sus!

Culmea nesimțirii și idioțeniei, impostorii „regali” și-au trecut în pașapoarte aceste „nume” și, culmea slugărniceii și idioțeniei guvernelor republicane, le-au fost acceptate!

Apropo de Dămăroaia! Știți de unde vine acest nume? Tot de la politica „culturală” a lui Carol al II-lea Uzurpatorul. Într-adevăr, în acea suburbie a Bucureștilor exista o vilă care era „cuibușorul de nebunii” în care Carol al II-lea o „cultiva” pe amanta sa constantă, de suflet, de așternut și de afaceri, Elena Lupescu-Wolf. Lumea „bună” știa că în acea vilă este plasată *la dame du roi*. Cu timpul, și vecinii localului, care nu erau așa școliți la Paris și nici măcar ca Bestia Brucan, au auzit că acolo trăia o metresă, „damă a regelui”, și s-au franțuzit și ei zicînd o „damă a roa”. Și locuitorii de atunci au început să indice localul ca fiind la „dam’a-roa”, la „dămăroaia” – adică la „dama regelui”, „amanta regelui”. Așadar, „dămăroaia” este forma coruptă în românește a expresiei franțuzești *dame du roi*. Este același tip de corupere pe care, după cinci decenii, aveau să-l comită țiganii cu *business*: în englezeasca lor de port, au transformat cuvîntul „străinesc”

în „neologismul” țigănesc „bișniță”. De aici, prin incultura și inconștiența ziariștilor de mîna a doua, a ajuns în presă și, apoi, chiar în limbajul parlamentarilor! La fel, atunci, acum o jumătate de secol, denumirea s-a extins de la local la localitate: la „Dămăroaia”. Și astfel curvarul Carol al II-lea Asasinul a îmbogățit nomenclatorul toponimic, dacă alte contribuții majore la cultură nu are, direct – exceptînd faptul că el a instituit „cultul personalității”, prin lichelișmul indus unor importanți scriitori. Și nici la descendenți nu a fost mai strălucit. La plecare ne-a lăsat acest cadou otrăvit, „regele Mihai I”.

### ***Mihai I Uzurpatul nu a avut legitimitate ca rege***

Dacă pînă în 1940 fusese un adevărat dictator, la ultimatumul Uniunii Sovietice din 26 iunie 1940, laș ca totdeauna, Carol al II-lea Dezertorul a cerut votul Consiliului de Coroană, pe care nu dăduse, pînă atunci, doi bani, și a ordonat Armatei Române retragerea fără luptă! Dar, pe alocuri, din inițiativa unor ofițeri curajoși, trupele române au dus lupte grele cu invadatorii și i-au respins mereu: vezi cazul recuperării comunei Putna (<http://www.romanialibera.ro/cultura/aldine/cum-au-salvat-romanii-putna-din-ghearele-lui-stalin-237795.html>)! Astfel, a ratat unica ocazie de a intra în Istoria României ca un apărător al gliei strămoșești. De fapt, s-a temut să nu se afle prea multe despre escrocheriile afacerii Skoda și escrocheriile cu furnituri militare, prin care s-au îmbogățit cîțiva rechini – inclusiv Carol al II-lea Asasinul –, iar Armata a rămas fără armament și echipament de război.

Apoi, Carol al II-lea a aruncat răspunderea pe umerii generalului Ion Antonescu, pe care l-a chemat, din arestul la domiciliu pe care i-l fixase tot el, să preia conducerea statului. În mod întemeiat, în contextul politico-economic intern și internațional, Ion Antonescu a acceptat acest post de sacrificiu cu condiția să conducă *manu militari*, deci tot ca un dictator. În condițiile de atunci, cu o clasă politică impotentă și venală, nici nu se putea altfel. După care Carol al II-lea Uzurpatorul a șters-o englezește, tot în Occident. Nu înainte de a mai face o ilegalitate. A aruncat răspunderea regalității – pe care și-o apropiase la venirea pe furiș în țară – pe umerii firavi și pe mintea și mai firavă a fiului său, **Mihai Uzurpatul**. Dar nu prin înscăunarea lui ca rege, ci prin **delegarea** atributelor regale de către Carol cel Laș, care atribute erau și ele, cum am relevat, însușite prin uzurpare. Așadar, după ce îi uzurpase locul în timpul regentei, îi ceda, acum locul de rege, prin delegație, în condițiile în care **dictatura carlistă s-a prelungit direct în dictatura antonesciană**, ca urmare a **Dictatului de la Viena (<http://ro.altermedia.info/politica/dictatul-de-la-viena-redictat-de-ungaria-via-u-d-m-r-22883.html>)!**

A doua concluzie, **așa-zisul Rege Mihai I nu a fost niciodată „uns” ca rege**. Așa-zisul „rege” Mihai I **nu a avut legitimitate ca rege constituțional**, deoarece Parlamentul fusese dizolvat, Constituția democratică din 1923 înlocuită cu Constituția carlistă, iar partidele politice desființate. România era, totuși, monarhie constituțională. Lui i-a fost predat postul de rege tocmai de către Uzurpator și a fost menținut și tratat ca rege de generalul Ion Antonescu doar pentru recuzită (<http://www.hotnews.ro/stiri-esential-8743441-regele-mihai-pentru-revista-rusa-hitler-detestat-mereu-antonescu-nu-respectat-ignorat.htm>), fiindcă avea nevoie de o glazură de autoritate regală formală pentru a-și întări autoritatea dobîndită intempestiv și a conduce mai bine cu ajutorul decretelor „regale”.

### ***„Regele” Mihai I: un nimeni în tinerețe, un cadavru viu la bătrînețe***

Marioneta numită în epocă „Regele Mihai I al României” a apărut pe timbre, a apărut pe monede, a semnat decretul regale pe care i le băga sub nas generalul Ion Antonescu, dar el nu era, din punct de vedere *juridic*, rege. Era un fel de paspartu pentru Ion Antonescu. Acesta s-a folosit de el ca să-l facă mareșal, spre a-și spori autoritatea și a putea contracara autoritatea mareșalilor Armatei – deci, mai mari în grad ca el, care era doar general! –, care nu voiau ca România să continue războiul dincolo de Transnistria din considerente geostrategice politico-militare. De altfel, și Mihai I Uzurpatul era „mareșal”, în virtutea titlaturii sale. Avea și uniformă, avea și protocol, dar, din punct de vedere intelectual, militar și politic era un zero, un NIMENI!

Stalin nu îl băga în seamă, ci, ca și Hitler – care spusese despre „regele Mihai” că „este mai prost decât cizmele pe care le poartă” (*sic*) –, îl băga... undeva de unde nu trebuia să fi ieșit. De aceea, Stalin nu trata problema armistițiului cu „Regele Mihai I”, ci numai cu Mareșalul Ion Antonescu, care se autointitulase și era, efectiv, „Șeful Statului și al Armatei”. Așadar, când, în faimoasa „Proclamație către țară”, „Regele Mihai I” a pretins că a încheiat armistițiul cu Aliații, **a mințit Armata și Poporul cu bună știință** – cu consecințele tragice pe care le știm și le suportăm inclusiv acum.

A treia concluzie, **pentru că a provocat evenimentul de la 23 august 1944, așa-zisul „Rege Mihai I” nu poate fi considerat decât ca trădător al Neamului și al Armatei**, împreună cu clica sa, numită, atunci, „Camarila regală”, iar acum, pompos, „Casa regală”. Dacă, prin reducere la absurd, îi atribuim și lui un rol major, atunci trebuie ca toate relele care i se pun, azi, în circa Mareșalului Ion Antonescu, să-i fie imputate, în primul rînd, „regelui Mihai I”, căci era Regele. De exemplu, decretul „antievreiesc”, de care fac atîta caz, acum, sioniștii, au fost semnate de „Maiestatea sa Rege Mihai I”. De ce nu îl încrimează impostorii ca alde Elie Wiesel ([http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com\\_content&view=article&id=26718:elie-wiesel-impostorul-sau-pseudowiesel-3&catid=1:dezvaluiri&Itemid=7](http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=26718:elie-wiesel-impostorul-sau-pseudowiesel-3&catid=1:dezvaluiri&Itemid=7)) și Radu Ioanid ([http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com\\_content&view=article&id=5953:holocaust-ologii-vectori-ai-razboiului-axiologic-5&catid=23:in-memoriu&Itemid=31](http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=5953:holocaust-ologii-vectori-ai-razboiului-axiologic-5&catid=23:in-memoriu&Itemid=31)) și pe „Maiestatea sa Rege Mihai I”, ca să îi ceară și lui bani?! Se așteptau, cumva, să promulge președinte României legea cu cele 30 de milioane de dolăre, statul român să-i verse banii în contul din Elveția, iar de acolo, să-i revendice Consiliul Mondial Evreiesc?! Ar fi posibil, mai ales că, după Germania, au scuturat și Elveția de cîteva zeci de miliarde de dolari în escrocheria cu *holocash*-ul. Sau îl iartă pentru că tac-su’, Carol al II-lea Adulterinul, a avut-o ca amantă principală pe jidanca Elena Lupescu-Wolf, iar după ce va fi intrat în posesia mangoșilor și a terenurilor, îi va cere alte concesii politice, în plus față de cele acordate de xenocrații care, din nou, ne conduc?!

Dar chiar dacă admitem că Mihai I Uzurpatul era rege *de facto*, deși nu era *de jure*, pentru că a instituit tragedia națională de la 23 august 1944, tot trădător rămîne și este suficientă măcar această singură vină nu numai pentru a nu-i da nici un dolar și nici doi metri pătrați de pămînt pentru mormînt, dar, dimpotrivă, trebuie să îi dăm o haină vărgată „pentru crime împotriva poporului român”.

Vina pentru cei 160.000 de militari luați prizonieri de sovietici pînă la 14 septembrie 1944 și dispăruți în Siberia, vina pentru cei aproape 170.000 de militari morți pe frontul de Vest, vina pentru sovietizarea României și pentru toate tragediile care i-au urmat – pierderea Sudului Basarabiei, Nordului Bucovinei, Ținutului Herța, a Insulei Șerpilor, spolierea țării prin sovromuri, distrugerea elitei intelectuale, militare și politice românești la Canal și în închisorile administrate de Securitatea condusă exclusiv de jüdeo-bolșevicii veniți pe tancurile sovietice etc., etc., pentru toate acestea este vinovat în exclusivitate „Maiestatea sa Rege Mihai I”. Deci, lui nu trebuie să-i dăm nici un dolar, nici o casă, nici o palmă de pămînt, ci trebuie condamnat pentru crime de război și înaltă trădare de țară.

Din 1947, de cînd a abdicat, pînă în 1990, nu i-a auzit nimeni vocea în apărarea României. A fost, efectiv, un cadavru politic viu. De altfel, tocmai de aceea, acum, e singurul supraviețuitor dintre personalitățile politice din vremea celui de-Al Doilea Război Mondial: fiindcă ceilalți și-au trăit intens viața și s-au consumat fizic și psihic, pe cînd el a vegetat ca o legumă la Versoix, în Elveția. Consumînd energie puțină, evident că a dus-o pînă acum. Dar să sperăm că nu o mai duce mult.

### **Gogorița lui Mihai I Trădătorul: scurtarea războiului cu șase luni**

În manualele de istorie din Socialism, făcute de iudeo-cominterniști, falsificîndu-se și preamărindu-se **trădarea de țară de la 23 august 1944**, se prezenta ca piesă *forte* faptul că, prin întoarcerea armelor contra Germaniei hitleriste, România a fost a patra putere militară de partea Aliaților și, prin aceasta, a scurtat războiul cu șase luni. De curînd, a început să debiteze gogorița aceasta cu scurtarea inclusiv Mihai I Trădătorul. Dar lucrurile nu stau chiar așa. La Conferința de Pace, România a fost tratată ca stat învins, nu i s-a recunoscut nici o contribuție militară – deși a fost, realmente, a patra forță economică și armată cobeligerantă – și, în plus, i-au fost impuse enorme despăgubiri de război către Aliați, în special către U.R.S.S., agresorul din iunie 1940 – cu care România fusese în război încă de atunci! S-a ajuns pînă acolo cu impertinența învingătorilor încît României i-au fost cerute despăgubiri de război și de către șmecherii din Ecuador,

deși Armata Română nu intrase pe teritoriul Ecuadorului și nici nu luptase cu vreun soldat al acestui stat-marionetă! Ce a făcut „Maiestatea sa Rege Mihai I” pentru ca România să obțină tratamentul cuvenit, de cobeligerant, la încheierea Tratatului de Pace?! Nimic, fiindcă era un nimeni și ca politician și ca intelect. (De fapt, la vremea aia lui îi mirosea a catrință și voia să se însoare – asta era preocuparea sa principală, nu soarta țării.) Cît despre scurtarea războiului cu șase luni, și asta, da!, s-a făcut, dar în favoarea U.R.S.S., nu a României! Deoarece contează și perspectiva din care privim lucrurile: din Vest sau din Est? Pentru că Stalin i-a dat cadou un avion și decorația *Pobeda*, neisprăvitul de „Mihai I” încă privește lucrurile din perspectiva U.R.S.S. Or, din Vest, lucrurile se văd, firește, exact invers.

Într-adevăr, imediat după încheierea războiului, generalul Allen F. Brooke, șeful Statului Major Imperial al Armatei Britanice, avea să facă un adevărat reproș României: „*Prin actul de la 23 august 1944, România a deschis rușilor larg porțile și a contribuit la ocuparea unei jumătăți din Europa de către ruși. Dacă România ar mai fi rezistat, Aliații anglo-americieni ar fi putut înainta adânc spre răsăritul Europei*” (vezi Ioan Șuța, Geo Stroe, *DREPTATE ROMÂNIEI!*, Editura Tempus, ed. 2003, pag. 122; ed. 2007, pag. 180). Altfel spus, înaltul demnitar englez considera că ocupația sovietică și instalarea comunismului în Europa Centrală și de Est constituie consecința faptului că România nu a rezistat și a capitulat prea devreme – ca urmare a trădării și arestării Mareșalului de către regele Mihai I Trădătorul. Pentru că scurtarea războiului cu șase luni a facilitat ajungerea U.R.S.S. chiar până la Berlin și sovietizarea a jumătate din Europa. Ceea ce occidentalii nu voiau cu nici un preț să se întâmple. De fapt, așa cum deducem din cuvintele șefului Statului Major Imperial, Perfidul Albion ar fi vrut să se mențină această rezistență îndeosebi cu prețul jertfei românilor, care s-ar fi apărat energic pe Carpați, ei știind că Rusia Sovietică nu le aduce nimic bun. Dimpotrivă. Altfel spus, după ce, în preziua războiului, Franța, Anglia și S.U.A. au lăsat România la cheremul lui Hitler și al lui Stalin – concretizat în Pactul Ribbentrop-Molotov, ale cărui efecte odioase România le suportă și acum! –, după înfrângerea Germaniei găsim tot România vinovată de faptul că a întors armele contra nemților **prea** devreme!!! Oricum, din opinia generalului Allen F. Brooke, reiese, implicit, că, în esență, **Anglia a regretat** – tardiv e-adevăr – **scoaterea din joc a Mareșalului Ion Antonescu**. Dar, din păcate numai România a avut de suferit.

Totuși, pentru înțelegerea deplină a valorii politice și strategice a acțiunilor Mareșalului Antonescu și, totodată, a nimicniciei, rapacității și perfidiei acestui Mihai de Hop-în-țoale, trebuie reținut un paradox ascuns cu strășnicie de către detractorii români și neromâni, interni și externi ai Mareșalului, de către cominterniștii de ieri și urmașii lor de azi, camuflați în „europeniști”, ca alde Vladimir Tismăneanu, Andrei Oișteanu, Muia Benjamin, Jean Ancel ș.a. (toți „români” verzi!): Stalin – care nu era prost, cum îl prezintă unii, și care avea și consilieri deștepți – i-a propus Mareșalului Antonescu condiții mult mai bune de armistițiu decât Aliații occidentali (fapt recunoscut și de Iuliu Maniu) tocmai ca să îl atragă și să iasă din războiul contra U.R.S.S. și, eventual, să lupte contra Germaniei – caz în care U.R.S.S. urma să înainteze mult mai rapid, căci ar fi ocolit România, cu fortificațiile sale naturale și/sau construite. Asta spre deosebire de anglo-americieni, care, paradoxal, i-au impus condiții absolut inacceptabile: în esență, ei vehiculau tîmpenia criminală a lui Franklin Delano Roosevelt, „capitularea necondiționată”, din cauza căreia s-a și prelungit atît de mult războiul! Dar paradoxul este doar aparent, căci se înscrie în logica occidentalilor, dezvăluită implicit, ulterior, de generalul Allen F. Brooke: ei voiau ca Mareșalul Ion Antonescu să nu iasă din războiul contra sovieticilor tocmai spre a-i împiedica, pe cât era posibil, să înainteze prea repede spre Vest, extinzîndu-și, astfel, zona lor de ocupație, în detrimentul celei anglo-americeane. Să ne mai mirăm că, acum, xenocrația care conduce România îl tratează cu atîta deferență pe ex-„regele” Mihai I Trădătorul?!

A patra concluzie este că **legea pentru cele 30 de milioane de dolari**, bani peșin – pe lîngă proprietățile în natură, care valorează mult mai mult, nu doar pecuniar, ci și politic – constituie cei „*30 de arginți*”: acesta **este prețul trădării din 23 august 1944, pe care abia acum pot să i-l plătească. Dar tot din banii noștri!**

Trebuie să relev că 30 de milioane de dolari înseamnă aproximativ jumătate din suma care ar trebui plătită celor care au depus bani, în Socialism, să-și cumpere autoturism, dar au fost fraudăți de statul post-decembrist și duși cu vorba, că nu se găsesc bani! Dar, pentru un trădător ca „regele Mihai” cum de se găsesc?! Și pentru ce?! Căci nu are nici un merit! Eu le sugerez celor care au fost păgubiți de stat în afacerea cu autoturismele, celor păgubiți în escrocheria F.N.I. și altor asemenea nefericiți, precum sinistrații inundațiilor sau, recent, profesorii, să-și unească nemulțumirile și interesele, să vină la guvern și să protesteze, tot mai viguros – inițial într-o intifadă autohtonă –, pînă li se repară pagubele, începînd cu anularea legii-cadou către neisprăvita sa „maiestate Mihai I de Hopînțoale” și alocarea sumei respective celor care au depus bani pentru autoturism.



Români deștepți! Nu vă lăsați prostiți de o clasă politică venală, incultă și rapace asemenea „regelui” fără regat Mihai de Hopînțoale. Cu această ocazie cereți promulgarea unei legi ca în Grecia sau Italia ([http://www.money.ro/familia-regala-de-savoia-cere-despagubiri-statului-italian\\_23905.html](http://www.money.ro/familia-regala-de-savoia-cere-despagubiri-statului-italian_23905.html)). (unde fosta (<http://www.romanialibera.ro/a112007/familia-regala-de-savoia-cere-despagubiri-statului-italian.html>), familie regală de Savoia a cerut averi imense (<http://www.adevarul.ro/articole/ce-au-pierdut-si-ce-au-castigat-regii-detronati/333693>), dar nu a primit nimic (<http://www.telegrafonline.ro/pdf/pagini/1158181200/mozaic.pdf>!)), în virtutea căreia fostele familii regale și descendenții acestora nici nu aveau voie să intre în țară (în Italia li s-a permis revenirea abia în 2002!). La fel trebuie procedat și cu indivizi de teapa „regelui Mihai”: trebuie dat afară din țară, căci a venit la jefuit și a reintrat, deja, în „tagma jefuitorilor”, cum spunea Tudor Vladimirescu! Hoții sus-puși din țară, care ne-au jefuit pînă acum, îi dau și lui o parte din furt, ca să pară „democrați”, dar, prin asta, nu fac decît să legifereze inclusiv furturile lor de pînă acum! De aceea au și revizuit Constituția! Dar, în primul rînd, **acum**, să nu-i mai dea lui nici un dolar, nici un ban și nici o proprietate mobilă sau imobilă, funciară sau altfel, fiindcă nu are nici un drept de acest gen. Singurul lui drept este la o zeghe vărgată și cît mai călduroasă, căci vine iarna grea. Oricum, cele 30 de milioane de dolari, averile care i-ai fost date, deja, și cele care îi vor mai fi date nu sunt pentru el – căci nu o mai duce mult –, ci pentru parașutele lui. Dacă, de bine de rău, el a fost o figură – neînsemnată ca valoare pozitivă, dar majoră ca trădare – a Istoriei noastre, individele astea chiar că nu au nici măcar meritul să le pomenim în vreun fel. Or, toată averea pe care o revendică – din care, deja, a primit prea mult și, de aceea, trebuie luată înapoi – le va rămîne acestor neisprăvite, care-i seamănă. E-adevărat, legea a fost respinsă, recent, de Camera Deputaților, ca neconstituțională. Dar asta nu-i decît o **temporizare**, căci hienele așteaptă să-și ia revanșa. Deja au reînceput să ceară alte proprietăți.

Români sărăciți și nefericiți! Din cauza unor hrăpăreți ca așa-zisul „Mihai I” și ca parlamentarii care au inițiat și au votat legea asta scelerată ați decăzut, o duceți rău și o veți duce și mai rău.

Români viteji! Nu așteptați comemorarea unui secol de la Răscoala din 1907. Pregătiți-vă de-acum! Pregătiți-vă să ne recuperăm averea noastră, a poporului, agonisită cu mari sacrificii în cinzeci de ani și jefuită rapid în 15 ani, prin „Reformă”, de hoți ca alde „regele Mihai”, „regele Cioabă” și de „republicani” ca Sorin Beraru, Alexandru Bitner, Frank Priplata, Dinu Patriciu, Viorel Cataramă, Viorel Hrebenciuc, Șerban Mihăilescu-Șpagă și alți investitori „strategici” alogeni sau autohtoni!

Români, treziți-vă și treceți la contraatac: la Contra-Reformă!

1 Decembrie 2005

\*\*\*

În urmă cu cîțiva ani, unele ziare, ca să-și atragă cititorii punîndu-i în alertă, anunțau anumite știri – de ex., o scumpire a mărfurilor, energiei, gazelor etc. – prin supratitlul „**Români, vi se pregătește ceva!**” Acum nu mai folosesc acest truc, deși e vorba de o alarmă serioasă:

Români, vi se pregătește trecerea la monarhie, deși Europa Occidentală este condusă de Internaționala Socialistă, iar Uniunea Europeană este o uniune republicană de tip totalitar sovietic!

Români, nu vă lăsați păcăliți, căci monarhia totdeauna a fost după calapodul familiei Hohenzollern: hîdă, degenerată și hrăpăreață!

Români, rămîneți cetățeni liberi și egali ai Republicii și nu redeveniți supușii unui stăpîn inactual și care trebuia să dispară de mult timp, Mihai I Trădătorul sau ai degeneratei sale familii!

7 Septembrie 2008, *Înainteprăznuirea Nașterii Maicii Domnului*

ADDENDA



(<http://curentul.net/wp-content/uploads/2012/04/Petre-Turlea-Carol-al-II-lea-si-camarila.jpg>)

Din septembrie 2008 pînă acum au apărut alte cărți și informații care dezvăluie ticăloșia degeneratei familii hohenzollerniene și, îndeosebi, a ex-regelui Mihai I. În acest sens, recomand cărțile *REGII BLESTEMAȚI*, de S. Silvicola (Editura Ceahlăul, 2009) și *CAROL AL II-LEA ȘI CAMARILA REGALĂ*, a reputatului istoric Petre Țurlea (Editura Semne, București, 2010).

Recent, adică după scandalizarea „actualilor lustragii regali (<http://curentul.net/2011/09/21/extemporale-despre-un-ex-rex/>)” – cum se exprimă românul canadian Corneliu Florea – de către afirmațiile președintelui Traian Băsescu referitoare la trădarea ex-regelui Mihai (<http://www.romanialibera.ro/actualitate/eveniment/atac-la-rege-il-scuza-traian-basescu-pe-maresalul-antonescu-229217.html>) – relevată de mine, mai sus, acum șapte ani –, au început să circule pe Internet alte informații care atestă turpitudinea ex-regelui Mihai (<http://www.exploziv-news.ro/categoryblog/section-blog/151-abc/938-alta-dovada-ca-fostul-rege-a-ciugulit-din-palma-urss-gen-mr-sudaplatov-fost-sef-spionaj-nkvd-rusia-mihai-i-a-fost-pionul-nostru-i-am-promis-o-pensie-in-mexic-a-primit-o.html>). Astfel, este difuzat pasajul din cartea lui Pavel Sudoplatov, în care este redat aranjamentul dintre adjunctul comisarului sovietic pentru Afacerile Externe, Andrei Ianuarevici Vișinski (<http://www.basarabiaistorica.ro/ro/component/content/article/123-graniele-sint-negociate-i-impuse>), și regele Mihai I (<http://www.youtube.com/watch?v=BRAU62U5Hj8>): „**Vișinski a dus tratative personal cu regele Mihai al României în vederea abdicării acestuia, garantîndu-i o parte din pensia pe care urma s-o primească în Mexic**” (cf. Pavel Sudoplatov, *MISIUNI SPECIALE*, Editura Elit Comentator, București, 1995, pag. 240 – s.n., V.I.Z.). Deși cartea a apărut în urmă cu 15 ani, fraza a fost complet ignorată pînă acum, și a fost repusă în circulație doar recent, fiind preluată, cel mai sigur, din articolul sobru, acuzator și documentat al lui Dan Brudăscu, „**Mihai al României**” (<http://arhivaneamulromanesc.wordpress.com/dezvaluiri/dan-brudascu-%E2%80%9Emihai-al-romaniei-date-biografice%E2%80%99C/>), publicat acum vreo 2-3 ani. Fraza este traducerea textului ediției engleze, în care scrie: „*Based on Maclean's information, Stalin instructed Molotov ([http://ro.wikipedia.org/wiki/Viaceslav\\_Molotov](http://ro.wikipedia.org/wiki/Viaceslav_Molotov)) to obstruct the implementation of the Marshall Plan ([http://ro.wikipedia.org/wiki/Planul\\_Marshall](http://ro.wikipedia.org/wiki/Planul_Marshall)) in Eastern Europe ([http://ro.wikipedia.org/wiki/Europa\\_de\\_Est](http://ro.wikipedia.org/wiki/Europa_de_Est)). This was carried out in various ways. Vyshinsky personally conducted negotiations with King Michael of Romania for his abdication, guaranteeing part of his pension in Mexico*” (cf. *SPECIAL TASKS, The Memoirs of an unwanted witness – a soviet spy master Pavel Sudoplatov*, Little, Brown and Company, London, 1994, pag. 232). Dar, mai înainte cu vreo 20 de pagini, comentînd cererile „naive” ale lui F. D. Roosevelt și W. Churchill formulate la Conferința de la Yalta, Pavel Sudoplatov scrie: „Puteam să fim flexibili și să permitem alegeri democratice, pentru că guvernul în exil [al Poloniei sau al Cehoslovaciei – n.n., V.I.Z.] nu putea stînjiți influența noastră. Beneš, de exemplu, fugise din Cehoslovacia în Anglia cu banii N.K.V.D.-ului și era sub mîna noastră. Ludvig Svoboda, care mai tîrziu a devenit președinte al Cehoslovaciei, era un susținător activ al guvernului sovietic și al Armatei Roșii. Șeful spionajului ceh, colonelul Muravitz, era agent cu normă întreagă al N.K.V.D., recrutat de rezidentul nostru din Londra, Ciceaev. În România, **tînărul rege Mihai se bizuia pe trupele comuniste pentru a-l aresta pe generalul (sic) Ion Antonescu și pentru a înfăptui lovitura de stat antihitleristă cu ajutorul coaliției antifasciste în care intrase** (s.n. – V.I.Z.). Situația din Bulgaria ne era foarte favorabilă, datorită prezenței și influenței legendarului Gheorghe M. Dimitrov, fostul președinte al Cominternului. Pe cînd avea loc Conferința de la Yalta, scoteam în secret uraniu din Munții Rodopi din Bulgaria pentru proiectul nostru atomic.” (*idem*, în ediția română, pag. 229; în ediția engleză, pag. 223).

Așadar, imberbul rege Mihai I era demult manevrat de sovietici, prin agentura lor condusă de sinistra Ana Pauker. Ca răsplată, după încheierea războiului, aveau să-i agațe-n piept decorația „Victoria”, apoi să-i plătească jumătate din renta de nemernic trădător; cealaltă jumătate i-a plătit-o guvernul român, pînă cînd avea să semneze textul infamant, antiromânesc, numit „**Declarația de la Budapesta**” ([http://ro.altermedia.info/minoritati/impostura-catolicilor-orientali-7\\_9059.html#more-9059](http://ro.altermedia.info/minoritati/impostura-catolicilor-orientali-7_9059.html#more-9059)). Unii autori susțin că Ana Pauker (despre care s-a afirmat că a fost puțin prostituată și, implicit, și proxenetă) i-a plasat-o regelui Mihai pe grecoaica Dodo Chrisolegos

(<http://www.romanialibera.ro/cultura/aldine/sexul-de-partid-si-de-stat-100327.html>), pe care agenta sovietică o cunoscuse în Elveția. Prin această relație amoroasă, *jüden*-ca bolșevică Ana Pauker îl controla, în fapt, pe neisprăvitul rege „Mihai I al României” în vederea aranjării loviturii de stat de la 23 august 1944.

În ultimii ani, au apărut informații despre o altă excrescență imorală a vieții lui „Mihai Vitează”: căsătoria secretă cu prințesa britanică Nerissa Bowes-Lyon, așa cum afirmă Dieter Stanzeleit, în cartea *autobiografică* intitulată *Regina pierdută* (<http://www.libertatea.ro/detalii/articol/majestate-este-fiul-tau-218620.html>), publicată în 2007.

„Conform cărții – arată ziarul *Libertatea* din 26 octombrie 2008 –, în 1937 Casa Regală a României hotărăște să unească destinele lui Mihai, fiul regelui Carol al II-lea, cu o fată provenind din Casa Regală a Angliei. Este aleasă Nerissa Bowes-Lyon, rudă de sânge a reginei Elisabeta a Angliei, așa cum o cunoaștem astăzi. Între timp, Nerissa, care avea atunci 18 ani, vine în România, rămâne însărcinată cu Mihai, care avea 17 ani, și se ia hotărârea ca tinerii să se căsătorească în secret, ceea ce se și întâmplă pe 7 septembrie 1939, la Azuga. De ce în secret? Inițial Casa Regală dorea să lege o alianță trainică cu Anglia pentru ca România să rămână neutră în conflagrația care se prefigura.

Dar în 1939 Hitler era prea puternic și, de frică să nu îl supere o alianță româno-engleză pe față, căsătoria lui Mihai cu Nerissa a fost discretă. La fel de discrete au fost nașterea și botezul copilului rezultat din relația celor doi prinți. Micuțul a primit numele Nicolae-Vasile de Alba Iulia, după titulatura tatălui său, Mihai Voievod de Alba Iulia. Mama și copilul sunt trimiși la Săvârșin, pentru a nu afla de ei Germania nazistă, care începuse să ocupe toată Europa. Pe 25 august 1944, Nicolae-Vasile și mama lui sunt arestați de Gestapo și duși în Germania, la cartierul general al lui Hitler, în Wolfsschanze, Prusia de Est. Hitler, prin intermediul Nerissei Jane Irene Bowes-Lyon, membră a casei regale engleze, și al fiului ei, Nicolae-Vasile, a dorit să-l influențeze pe premierul britanic Churchill pentru încheierea unui acord de pace separat cu Germania. Descoperind în scurt timp imposibilitatea unui șantaj, a ordonat executarea Nerissei. Fiul acesteia, Nicolae-Vasile, a fost eliberat în ianuarie 1945. Atunci i-a fost încredințat pentru îngrijire unei anume Irma Stanzeleit, o femeie din provincia germană Schmatzin. La vârsta de 6 ani, Nicolae-Vasile a primit o nouă identitate: Dieter Stanzeleit”.

În 1994, Dieter Stanzeleit vine în România și începe să-și caute originile prin documente. Apoi, l-a interpellat pe taică-su’, ex-regele Mihai I, care, evident, a evitat orice contact, repudiindu-l. Era și normal, fiindcă, dacă-l recunoaște de fiu, căsătoria lui cu Ana de Bourbon-Parma devine ilegală, iar toată panarama cu preluarea preogativelor regale de către „Largaretă de România” devine absolut nulă și neavenită. De atunci a început tărâșenia. Dieter Stanzeleit i-a intentat procese ex-regelui Mihai pentru recunoașterea paternității, în Germania, în Elveția și în România, dar le-a pierdut, fiindcă Mihai I Uzurpatul nu voia să i se uzurpe și lui alura de mare personalitate istorică: în mod concret, a refuzat proba ADN, care lămuria indubitabil filiația în dispută. Dacă ar fi fost cinstit și nu avea de ascuns o căsătorie anterioară secretă, ar fi acceptat. **Refuzul lui este cea mai bună dovadă că este mincinos și netrebnic**, așa cum a fost o viață întreagă. În răstimpul acesta, un alt neisprăvit al „casei regale”, „prințul Nicolae” – *despre al cărui tată, Robin Medforth-Mills, nu se știe nimic* (<http://www.libertatea.ro/detalii/articol/Printul-Nicolae-zi-de-nastere-386811.html>) – a declarat, nonșalant, în urmă cu patru ani: „Sunt pregătit să fiu regele României ([http://revistapresei.hotnews.ro/stiri-subiectele\\_zilei-2470501-cotidianul-printul-nicolae-sint-pregatit-fiu-regele-romaniei.htm](http://revistapresei.hotnews.ro/stiri-subiectele_zilei-2470501-cotidianul-printul-nicolae-sint-pregatit-fiu-regele-romaniei.htm))”. Nici mai mult, nici mai puțin!

Dar opinia publică are memoria scurtă și informații incomplete, se droghează cu telenovele, cu manele etc., care au un efect halucinogen. De aceea este ușor manipulabilă. De această situație profită monarhiștii la fel de neisprăviți ca modelul lor – Mihai de Hopînțol –, alde Crin Antonescu ([http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com\\_content&view=article&id=4696:feriti-copiii-de-crin-antonescu&catid=1:dezvaluiri&Itemid=7](http://www.ne-cenzurat.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=4696:feriti-copiii-de-crin-antonescu&catid=1:dezvaluiri&Itemid=7)), Călin Popescu-Tăriceanu, Adrian Iorgulescu, Varujan Vosganian, Dinu Zamfirescu (semnatar al „Declarației de la Budapesta”), Adrian Cioroianu-Oregon *et ejusdem farinae*, care mai vor să fie aleși din nou în Parlament sau în funcții de conducere, după ce au participat din plin la ruina României și la îmbogățirea fără drept temei a unora, ca însuși Mihai de Hopînțol!!!

O atestare suplimentară a articolului meu „*Ati votat cleptocrația?... (http://monitorsri.blogspot.com/2012/01/ati-votat-cleptocrația-ati-ramas-cu.html)*” o constituie plecarea prim-vicepreședintelui P.D.L., Sorin Frunzăverde la P.N.L., care a declarat ritos, că, prin noul său traseu, se vede „construind dreapta modernă alături de Crin Antonescu (<http://www.pressalert.ro/2012/03/frunzaverde-pentru-pressalert-ro-ma-vad-construind-dreapta-moderna-alaturi-crin-antonescu/>)” (*sic*)!

Reamintim că *Partidul Democrat* – Sorin Frunzăverde făcând parte din el! –, pe cînd era manevrat de Traian Băsescu, a depus mari eforturi ca să fie înscris în  *Internaționala Socialistă*. Și s-a declarat partid de „stînga” pînă cînd Emil Boc, aburcat, între timp, ca președinte al noului P.D.-L. – Sorin Frunzăverde făcînd parte din el! –, a declarat subit, la alegerile parlamentare din 2008, că „alegerile au fost cîștigate de dreapta”! Acum, P.D.L.-istu’ de stînga-dreapta –, „de 22 de ani”! – Sorin Frunzăverde, odată intrat în P.N.L., va năpîrli, la fel de subit, în „liberal-monarhist”, ca ceilalți moftangii ai

P.N.L.-ului de vreme rea, ca Adrian Iorgulescu-Decerebratu', ca Varujan Vosganian, veniți, tîrîș-grăpiș, de la Uniunea Forțelor de Dreapta (U.F.D.). Oare ex.F.S.N.-istul, ex-P.S.D.-istul, ex-Ap.R.-istul Teodor Meleșcanu, cît a fost P.N.L.-ist, o fi fost și el monarhist? Căci a uitat să ne spună la plecarea pe postul de director al S.I.E.! Oare S.R.I.-ul știe ce „hram” poartă Teodor Meleșcanu?

Trădarea lui Sorin Frunzăverde – ayatollahul județului (<http://www.romanialibera.ro/actualitate/politica/cine-il-urmeaza-pe-ayatollahul-frunzaverde-258829.html>) – a dat exemplul de urmat pentru trădarea de către clica sa județeană și de către alții, asemenea lui, din P.D.L. Așadar, scursorile din P.D.L. se scurg rapid în P.N.L., fiindcă se „scufundă corabia”! Și dacă președintele P.N.L., Crin Antonescu (<http://sibiu.justitiarul.ro/index.php/puncte-de-vedere/316-crin-antonescu-vorbete-histrionu.html>), este „liberal-monarhist” și „este onorat să facă dreapta modernă cu Sorin Frunzăverde”, atunci toți P.N.L.-iștii vechi sau de strînsură devin, automat, „liberal-monarhiști” – în frunte cu Sorin Frunzăverde (<http://www.pressalert.ro/2012/03/exclusiv-papusarul-ayatollah-ului-frunzaverde-in-ancheta-spagii-de-50-000-euro-incasata-de-judecatorul-catalin-serban/>), care, pînă mai ieri, îi critica pe liberali! Tot pînă mai ieri, ziarul *Jurnalul Național* îi denunța fărădelegile lui Sorin Frunzăverde (<http://www.jurnalul.ro/politica/viata-si-opera-lui-frunzaverde-ce-a-facut-baronul-de-caras-severin-in-ultimele-zile-de-ce-a-fugit-din-pdl-print-608336.htm>), iar după fuga lui la P.N.L. îl descria pe gama «De la exponent al „mafiei PDL” la „voce clară și minte lucidă”» (<http://www.evz.ro/detalii/stiri/frunzaverde-in-gazeta-lui-voiculescu-de-la-exponent-al-mafiei-pdl-la-voce-clara-si-min-97395.html>). Așa se scrie Istoria: cu astfel de trădători ca Sorin Frunzăverde și demagogi ca Crin Antonescu!

În mod evident, ticăloșia „liberal-monarhiștilor” și, în genere, a cleptocraților, li se trage de la turpitudinea modelului lor, „Mihai de România”, care și el este un hoț de tablouri dovedit, dar iertat de Adrian Năstase cînd fusese premier. Și, la fel ca presupusul său tată, Carol al II-lea, este, și el, adulterin și bigam, cum a demonstrat chiar fiul său nerecunoscut, pierdut în noaptea Istoriei, Dieter Stanzeleit! Vă mai amintiți faimoasa directivă nazistă, Nach und Nebel ([http://en.wikipedia.org/wiki/Nacht\\_und\\_Nebel](http://en.wikipedia.org/wiki/Nacht_und_Nebel)) – Noapte și Negură?! Aceasta este și politica actualului regim, de înaltă trădare (<http://monitorsri.blogspot.com/2012/02/inalta-tradare-regimul-basescu-cedeaza.html>): să dispărem, „pe cale naturală”, în negura Istoriei – atît ca persoane, cît și ca națiune. De aceea, decidenții regimului au luat măsurile artificiale, ilegale, anticonstituționale și antinaționale necesare să accelereze procesele naturale, măsuri constînd în vînzarea ultimelor resurse ale Patrimoniului Național – resursele minerale și energetice, adică ultimii piloni strategici ai suveranității naționale –, în deteriorarea sistemului de sănătate pentru ca oamenii „să moară de moarte bună” – cum se zice popular –, în degradarea învățămîntului pentru a produce „tîmpiți” (Băsescu *dixit!*), care, firește, tîmpiți fiind, nu vor putea înțelege că măsurile guvernamentale îi duc în prăpastie ca națiune și în neant ca indivizi!

Iar una dintre ultimele formule de prostire a poporului găsită „pe ultima sută” de către U.S.L. (P.S.D., P.N.L. + P.C.) – o alianță „contra naturii”, contaminată de monarhismul P.N.L.-ului – este publicitatea făcută, prin canalul *Antena 3*, „casei regale” prin exhibarea listei „furnizorilor Casei Regale”, furnizori care, printre altele, trebuie să-i coasă costumele Ducei „regale”, căreia ticăloșii care au guvernat pînă acum i-au asigurat, de exemplu, în 2007, un salariu de 600 milioane de lei vechi lunar (<http://www.qmagazine.ro/coverstory/cine-esti-dumneata-domnule-duda/>)!

Făcătura numită „Casa regală” este gogoșa umflată, în mod obscur, de toate partidele politice care au guvernat: de P.S.D., prin manevrarea Parlamentului pentru validarea legii celor 30 de milioane de dolari și, apoi, a altor averi cu care l-a împrăștiat pe Mihai de Hopîntol – deși, sub forma inițială de F.S.N. îl fugărise pe ex-regele Mihai prin țară pentru a-l expulza –, de P.N.Ț.C.D. dispărut din Istorie – dar cu rămășițe la fel de vinovate și de condamnat –, de membrii U.F.D. eșuați în P.N.L., de P.N.L., prin liberal-monarhismul schizofrenic denunțat și, recent, de P.C., prin trustul de presă *Intact*, pentru că nu mai poate păcăli alt partid de care să se agațe, cum făcuse în anii anteriori! Partidul Conservator, fost P.U.R., supranumit, corect, „partidul toxic” de Traian Băsescu (<http://monitorsri.blogspot.com/2012/01/ati-votat-cleptocrazia-ati-ramas-cu.html>), a trădat, pe rînd, toate partidele de care se proptise, anterior, pentru a intra în Parlament. Deci, e și normal să se alieze, acum, tot cu un trădător sadea cum este ex-regele „Mihai de România”. Așadar, deși pozează în „neutralitate politică”, „casa regală” nu este decît intronismia cleptocrației în Istorie, este un avorton politic, făt de partidele politice care au fost la putere, de clasa politică formată din politicastri cu pretenții de politicieni. Aceștia sunt indivizii care formează, de 22 de ani, clasa politică actuală: **CLEPTOCRAȚIA** – formată din așa-ziii social-democrați, liberali-monarhiști, conservatori, în frunte cu „maiestățile lor”!

Ca atare, trebuie scoși din viața politică și băgați în viața de penitenciar!

La pușcărie cu ei!

22 aprilie 2012

Colonel (r.) Vasile I. Zărnescu

Ediția întâi: în *SANTINELA* (<http://www.strajerii.ro/Santinela001.pdf>), nr. 1, 9 decembrie 2005, pag. 6-7.

Ediția a doua: 7 Septembrie 2008, [http://ro.altermedia.info/noua-ordine-mondiala/ex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania\\_9071.html#more-9071](http://ro.altermedia.info/noua-ordine-mondiala/ex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania_9071.html#more-9071) ([http://ro.altermedia.info/noua-ordine-mondiala/ex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania\\_9071.html#more-9071](http://ro.altermedia.info/noua-ordine-mondiala/ex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania_9071.html#more-9071)).

Ediții ulterioare:

<http://analize-si-fapte.com/2008/09/19/anatomia-pasarii-de-prada-vasile-zarnescu-%E2%80%9Eex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania%E2%80%9C/> (<http://analize-si-fapte.com/2008/09/19/anatomia-pasarii-de-prada-vasile-zarnescu-%E2%80%9Eex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania%E2%80%9C/>);

<http://regelemihaijefuitorsitortionar.wordpress.com/2011/05/25/ex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania/> (<http://regelemihaijefuitorsitortionar.wordpress.com/2011/05/25/ex-regele-impostor-jefuieste-legal-romania/>).

Tags: 23 august 1944 (<https://curentul.net/tag/23-august-1944/>) Allen F.Brooke (<https://curentul.net/tag/allen-f-brooke/>) carol al II-lea (<https://curentul.net/tag/carol-al-ii-lea/>) Carol Caraiman (<https://curentul.net/tag/carol-caraiman/>) Crin Antonescu (<https://curentul.net/tag/crin-antonescu/>) Ion Antonescu (<https://curentul.net/tag/ion-antonescu/>) Mihai I (<https://curentul.net/tag/mihai-i/>) Turpitudinea ex-regelui Mihai (<https://curentul.net/tag/turpitudinea-ex-regelui-mihai/>) Victor Ponta (<https://curentul.net/tag/victor-ponta/>)

Previous

Nuntă cu strângături – poezie în grai bănățean  
(<https://curentul.net/2012/04/18/nunta-cu-stragaturi-poezie-in-grai-banatean/>)

Next

Defecalizarea Institutului Cultural Român  
(<https://curentul.net/2012/04/27/defecalizarea-institutului-cultural-roman/>)

## MORE STORIES



7 min read

Istorie ascunsă

([https://curentul.net/category/istorie/istorie\\_ascunsă/](https://curentul.net/category/istorie/istorie_ascunsă/))

Românii din jurul României  
(<https://curentul.net/category/romani-din-jurul-romaniei/>)

Ion Inculț, nașul Unirii...

9 thoughts on "Turpitudinea ex-regelui Mihai"

inculet-nasul-unirii/

maramuresanu (<http://deleted>) says:



2025  
April 29, 2012 at 8:22 pm

(<https://curentul.net/author/nigangan/>)



6 min read

Uncategorized

(<https://curentul.net/category/uncategorized/>)

Cine sunt rușii și ce vrea Rusia azi?!

(<https://curentul.net/2025/02/16/cine-de-granite/>)

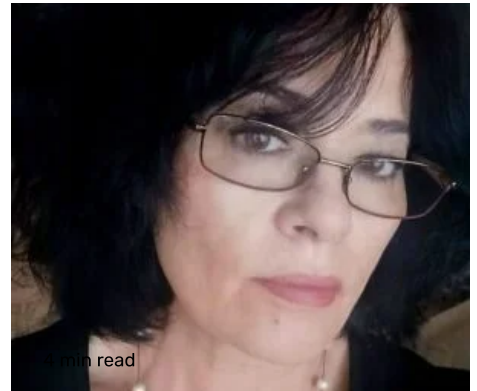
sunt-rusii-si-ce-vrea-rusia-

azi/

February 16, 2025

Nicholas Dima

(<https://curentul.net/author/nigangan/>)



6 min read

Uncategorized

(<https://curentul.net/category/uncategorized/>)

Dincolo de granițe

(<https://curentul.net/2025/01/28/dincolo-de-granite/>)

January 28, 2025

Nuta Istrate Gangan

(<https://curentul.net/author/nigangan/>)

Despre Mihai Hoantzu nu poti sa spui decat atat:A fost,este si va ramane un tradator al neamului romanesc,un profitor ce a prostit un intreg parlament (cu neghiobii di fotolii!),un criminal care a condamnat la moarte pe maresalul Antonescu=un erou al romanilor(!).

Reply



**Alexandru Toma (<http://alexandrutomascervesy.wordpress.com>) says:**

May 7, 2012 at 5:51 pm (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/#comment-4397>)

Despre MSR Mihai I nici eu nu pot sa spun prea multe de la mine, dar pot spune de la parinti, cel mai bine, pentru ca ei au trait vremurile acelea, si inainte si dupa alungarea sa: A FOST, ESTE SI VA RAMANE REGE, pentru ca titlul acesta nu i-l poate lua nimeni, oricat s-ar forta el, acela care ar vrea sa faca asa ceva! Si Marx a vrut sa-L dea afara pe Dumnezeu din cer... Dar a putut? Sunt lucruri care trebuiesc bine judecate anainte de a le aterne pe hartie, daca vrem sa vada cititorii MATURITATE la respectivul autor. Regele, atat timp cat va trai – si iata ca il tine Dumnezeu in viata in ciuda multora! – poate doar sa nu fie reintronat, si-atat! Dar intreb: Ce fel de popor suntem noi, daca nu stim sa ne extirpam cancerul comunist din istorie si sa ne relegam firul istoriei noastre exact de acolo de unde ne-a fost rupt de ei???

Stimatii autori de vorbe goale trebuie mai intai sa recunoasca ca romanii nu au cerut niciodata abolirea monarhiei, ci li s-a IMPUS!

Asadar, mai intai sa extirpam tumoarea comunista, sa redevenim ce am fost si, abia apoi, sa incercam sa fim mai breji, daca ne-or tine balamalele.

Niciodata nu a fost Romania noastra mai saraca si nici romanii mai injositi ca in ultimii 65 de ani! Domnitorii si Regii nostri care au facut cinste tarii, au impropietat mereu pe taranii tarii, iar gogosile care s-au scris pe marginea rascoalelor, revolutiilor, a trenului de aur si a tablourilor cu care a plecat Regele (chiar atunci cand si musca era cautata de comunisti prin chiloti, la granita), sa le aruncam la gunoi, pentru ca cei care ne-au rescris istoria in ultimii 65 de ani nu au fost romani, ci comunisti, iar comunistii, dupa cum stim, NU AU CULTUL TARII, ci al internationalismului si al cosmopolitismului!!!

Nici eu nu sunt de acord cu felul de a fi ce la Carol al II-lea! Dar ce? Americanii au fost de acord cu Kennedy???, ca si ala a suferit de aceeaasi boala... Totusi, crestere economica concreta nu a cunoscut Romania, dupa 1947, ci numai regres, plati de datorii externe, rusine, caci care mai de care s-au straduit sa ne faca numai de ras.

Problema e urmatoarea: una e sa inlocuiesti un conducator si alta e sa distrugi o tara, sa faci praf totul! Si, pana una alta, niciunul macar din cei care s-au furisat la conducere, nu a fost in stare sa ne dovedeasca ca este priceput in asa ceva, adica in a conduce o TARA.

Pe timpul Regilor romanul nu era scarbit de intrega lume cum vedem ca a ajuns azi. In curand vom "beneficia" iar de vize, prin grija ce ne-o poarta cei de azi, cu oferirea libertatii totale a infractorilor mai ales!!! Romanul a fost liber inainte si nu a avut oprelisti din partea nimanui, in a se stabili temporal undeva pe fata acestui pamant sa munceasca sau chiar sa ramana definitiv. De aceea si sustin sa redevenim cei care am fost, mai intai, si dupa aceea sa indraznim sa criticam un Rege. Sa dovedim macar ca stim sa ne alegem un lider, daca avem de unde, privindu-ne lungul nasului!!! Sau ce? Daca am facut o facultate SAU, MA ROG, DACA AM INVATAT SA SCRIEM DOAR, avem dreptul sa SUSTINEM O PRABUSIRE CONTINUA A TARII???

Eu sustin revenirea la Monarhia Constitutionala – unica noastra posibilitate de a scapa de HOTII DE AZI si de a redeveni cei care am fost – si apoi sa ne gandim cum sa si progresam!

Reply



**Alexandru Toma (<http://alexandrutomascervesy.wordpress.com>) says:**

May 7, 2012 at 5:53 pm (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/#comment-4398>)

Dacă n-ai carte, n-ai parte!

Eram mic, ...un țânc de vreo cinci anișori, jucându-mă prin curtea noastră mare și plină de pomi fructiferi, sădiți și bine îngrijiți de mama. Aveam de-acum în curte, pe când începusem și eu a-i putea „călări” pândind-o pe mama să nu mă vadă, patru cireși mari de soiuri diferite: cel de lângă casă era de cireșe pietroase, următorul de cireșe roze, al treilea de mai și ultimul de lângă hotarul cu Pietricică era de cireșe amărui speciale pentru dulceață. Mai aveam trei pruni la stradă, între care unul făcea renglote iar ceilalți doi, prune lunguiete. În jumătatea din spate a livezii mama sădisese paisprezece caiși, care erau mari de-acuma, și patru meri tot lângă hotarul cu parcela de viță-de-vie „hamburg” și „țâța vacii” care, am mai spus-o și-o voi mai repeta obsesiv spre pomenirea dureroaselor lacrimi vărsate de nașul meu Bebe: acum îi era plocon, nici măcar de „bog-da-proste”, rusului Pietricică prin forța împrejurărilor politice.



Acesta a fost Raiul copilăriei mele! Când la poarta noastră bătea sau striga cineva, eu, indiferent pe unde eram și „trebăluam” imitând-o pe mama, lăsam totul și săream ca arcul, căci tare mult îmi plăcea să-i mai primesc pe oaspeți...

—Nenea, Necea! Mamă, este nenea Necea! Și gata, eu eram la poartă. Mama nu apuca nici măcar să-mi răspundă când o strigam, că și deschideam poarta larg spunând: Pofțiți, nenea Necea! Hai, intrați!

Acest minunat rol mi se întâmpla să-l joc Duminica, cu multă seninătate proprie minților de copii lipsiți de prejudecăți, când nenea Necea venea să citească cu tata din Biblie. Prin anii 1957 era mai bine așa, decât să te strângi cu lumea la Biserica...

Intram și eu cu el în casă la tata, care mai mereu stătea în pat și citea pentru că lucra numai de noapte și, când ei se așezau la masă, eu mă așezam pe pat. Îmi luam și eu Cartea mea, exact atunci când ei o luau pe a lor și, când ei își puneau ochelarii la ochi – hop și eu! –, îmi așezam cu multă seriozitate niște ochelari ce mi-i făcuse tata din sârmă. Când ei se aplecau asupra Cărților, sincronizându-mă perfect, mă aplecam și eu asupra Cărții mele pentru a urmări slova citită de ei cu glas tare, ca și cum aș fi știut și eu a o citi și înțelege.

Mama însă, care lăsase și ea treaba pentru a oficia primirea celui venit în vizită, se ridica frumușel de la masă și trecea în cealaltă cameră, lăsând ușa larg deschisă pentru a ne putea auzi.

—Dar nu rămâi și d-ta cu noi, coană Ilană? – întreba nenea Necea de fiecare dată.

—Nu-uuu! Eu am treabă. Îmi e de-ajuns s-ascult și ...să înțeleg! – încheia ea cu o pauză scurtișoară, care-i dădea lui nenea Necea de înțeles că nu-i loc de insistențe.

Mie, însă, îmi plăcea nespun de mult să bolborosesc frânturi din ce citeau ei acolo, cu atâta seriozitate încât, dacă nu-l pufnea râsul pe nenea Necea, trebuia neapărat să mă bage și pe mine în seamă...

—Vai, da serios mai este băiatul ăsta al dumitale, măi nea Nicule, măi!

—Da-aaa! Îi place cartea. Știe doar și el de-acum proverbul nostru bătrânesc, că este băiat mare: „Cine n-are carte, n-are nici parte!” Dar, ia zi-i tu, tăticule, lui nen-tu Necea: Ce citești acolo? – mă și provoca tata, imediat.

—Citesc din „Facerea”: Cum Dumnezeu a făcut Cerul și Pământul, pe oameni și pe noi, copiii!

—Ză-ăăău? Și cum v-a făcut pe voi, copiii?

—Din țărâna pământului și, „fu-u-u!” – țuguiam eu buzele suflând în aer –, ...așa ne-a suflat viața!...

—Dar cum de înțelegi tu toate astea de-acolo: știi limba lui Dumnezeu?

—Sigur că da!

—Care-i aia?

—Româneasca!

—I-auziți, oameni buni! ...Dar nu mi-ai spus încă, ce vrei să te faci când ai să fii mare: Popă? – continua el amuzându-se cu poftă.

—Aviator! Popă nu-mi place. (Tata mă învățase să zic așa)

Mama nu mai putea face nimic când mă auzea cu câtă seriozitate dialogam cu ei. Pur și simplu i se opreau mâinile și trebuia să prindă și ea momentul de a intra în vorbă:

—Dar voi nu aveți altceva mai bun de făcut acuma, decât să-mi opriți copilul din „citit”?

—Doamne-Mare: Ai dreptate coană Ilană! Citește Săndele... Și iartă-mă că te-am întrerupt...

—Nu face nimica, nenea Necea! Mai vorbim, ...mai citim și, ...trece vremea. A-cu-și-ca ne cheamă mama la masă!

Așa și era, căci mie îmi și rupsese nasul mirosul de mâncare care-și trimetea năvalnic aburii dinspre bucătărie până la noi. Și când mama ne chema la masă, odată cu ei lăsam și eu Cartea ce mi-o cumpărase tata – Biblia mea cu ilustrații – și fugeam direct în brațele ei, cuibărindu-mă acolo ca un pui de găină între penele cloștii sale.

Odată, pe când eu eram ceva mai măricel de-acuma, îmi amintesc cum tata a cumpărat de la Talcioac un aparat de radio „Trans-oceanic”, un model marinăresc occidental care prindea toate posturile de radio ale acestei lumi. Avea o antenă magnetică care se fixa pe geam cu patru ventuze de cauciuc și purta numele inginerului german care-l crease, nu al unei firme. Scala lui era punctată de o mulțime de orașe presărate pe fondul hărții desfășurate a globului nostru pământesc. Mișcând acul acela al scalei, tata a prins într-o zi un post de radio românesc care nu purta denumirea nici unui oraș de pe hartă. Se numea „Radio Europa Liberă”! Un redactor – Virgil Ierunca, parcă se numea – vorbea despre un român exilat, un filozof numit Emil Cioran.

Și din ce ascultam noi acolo cu atenție și cu respirația tăiată, mie mi-au rămas în minte până azi aceste câteva cuvinte:

”Aș da toate privilegiile lumii pentru aceea a copilăriei mele!”

Părinților mei începea deja a li se umezi ochii...

Apoi, în altă zi, între toate emisiunile acelui post de radio, nouă ne plăcea să ascultăm Duminica emisiunea „Lumea creștină”, care pomenea mereu din slujbele lui Ioan Gură-de-Aur și ale lui Dumitru Stăniloae, emisiune căreia eu deasemenea i-am memorat motto-ul:

”Secolul al XXI-lea va fi religios sau nu va fi deloc!”

Mai ascultam, tot așa plini de emoții, cea de-a doua Rapsodie Română a lui George Enescu, care anunța începutul emisiunii pline de înțelepciuni, numită „Povestea Vorbei”!

Iată, așa îmi scăldam mintea anilor copilăriei mele, pe furiș și conștient de riscurile enorme la care se expuneau părinții mei, dar care păleau deîndată ce tata răsucea cheia șifonierului și scotea dintre haine acel aparat de radio miraculos...

Alexandru Tomás-Cervesy

Reply



**Alexandru Toma** (<http://alexandrutomascervesy.wordpress.com>) says:

May 7, 2012 at 6:00 pm (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/#comment-4399>)

Iar cuvântul “turpitudine” – recunosc ca sunteți cam tare la “latrina” – se potrivește tuturor conducătorilor ultimilor 65 de ani, nu MSR Mihai !!!!

Domnule autor, fii obiectiv, nu subiectiv, sau oi fi fost și matală prin gara atunci când a plecat Regele cu trenul de aur și cu tablourile, împreună cu N. Ceaușescu și Petrescu Elena???

Alexandru Tomas-Cervesy

Reply



**Vasile Zărnescu** says:

July 3, 2012 at 9:01 pm (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/#comment-4868>)

D-le Alexandru Tomás Cervesy,

Nu se știe de unde îți vine pseudonimul „Tomás Cervesy”, și nici ai lămurit problema pe blogul dumitale.

Dar, pînă una-alta, reține că, dacă scrierea istoriei țării a fost afectată de comuniști – ceea ce, într-adevăr, s-a întîmplat în etapa dominației țării de către jidanii cominterniști veniți pe tancurile sovietice, precum au fost Roller, Brucan, Valter Roman ș.a. –, după 1965 s-a schimbat, treptat, situația. Dacă ai fi avut mai puține neveste (cum recunoști aici: <http://alexandrutomascervesy.wordpress.com/about/>

(<http://alexandrutomascervesy.wordpress.com/about/>) ) și ai fi citit mai mult, te-ai fi dumirit cît de cît – deși am serioase rezerve științifice că ai fi reușit. Oricum, pentru viitor, să reții că, așa cum românilor „li s-a impus abolirea monarhiei” de către Stalin, de conivență cu bețivul de Churchill și de paralicul de Roosevelt, tot așa li s-a impus și instituirea ei, după alungarea Domnitorului Alexandru Ioan Cuza, de către „monstruoasa coaliție” dintre burghezia liberală (numită, în epocă, „roșie” – adică „comunistă”) și moșierimea conservatoare. Prin ceea ce ai scris mai sus, este o adevărată blasfemie că porți același prenume cu marele Domnitor!

Apoi, mai reține că în sintagma „Domnitorii și Regii” pui semnul egalității între „Domnitorii” țării și regii ei. Or, aici greșești fundamental. Instituția „Domnitorului” în Țările Române – de la Regele Burebista sau Regele Decebal – nu este echivalentă cu instituția „regelui” așa cum se înțelege ea cînd se vorbește de regii Franței, ai Angliei, Prusiei, Spaniei etc., din epoca medievală pînă în epoca modernă. E drept că nu ești singurul care greșește, dar asta nu-i o scuză. Întîi să se reinstitue monarhia în Franța, Germania, Italia, Grecia etc. și abia, apoi, să o reinstituiem în România. Dar, din fericire, nu se va mai întîmpla niciodată. Așa că ai grijă că oftica dăunează grav ficatului.

Menajează-te! Tratează-te cu sfaturile regretatului Valeriu Popa și nu cu monarhismele lui Radu Duda Întîiul! Apropo de asta, nu ai aflat, fiindcă înțeleg că trăiești în Spania, dar de vreo două ori l-a lădat pe Mihai I Uzurpatul astfel: „Să nu uităm că regele Mihai a avut curajul să îi întoarcă, de două ori, spatele lui Hitler!”. Auzi ce chestie de curaj?! I-a întors spatele lui Hitler. Dar Radu Duda Întîiul a uitat să precizeze: atunci cînd a ieșit pe ușă. Țștia-s monarhiștii dumitale, din actuala camarilă a lui Mihai I Trădătorul.

Reply





**Iulia says:**

May 10, 2014 at 12:18 pm (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/#comment-10801>)

Ce pot sa spun despre un articol scris despre un individ care jigneste si insulta o persoana alaturi de care nu a trait ca sa vada adevarul?

Deja de cand ai declarat meritele lui Basescu ne-am cam dat seama cu cine stam de vorba!!!!

Cam tot ce a scris acest frustrat(i) cam iese din "bogatia" inimii si intelectului lui/lor!

Dupa cuma a scris si s-a exprimat nu e de incredere.

Un istoric adevarat nu insulta pe nimeni. Un istoric adevarat e impartial.

Nu prea ne-ai convins domnule. Or fi vreo cateva doamne menopauzice care sa te creada, dar noi, cei care inca mai avem capul pe umeri – nu te credem.

O zi buna

PD Iti recomand sa nu mai jignesti asa in public si mai ales in scris. Nu de alta dar s-ar putea sa te risti sa fii dat in judecata (nu de mine, evident!) de cel pe care il insulti. Si ce bine ti-ar mai face!

Reply



**Vasile Zarnescu says:**

December 22, 2020 at 12:40 am (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/#comment-96957>)

Madame Iulia,

Na că de vreo trei zile, Paul Lambrino, prinț „de Tîrgoviște” și „prinț Al României”, a „spălat putina”, așa cum îi stă bine unui nepot de dezertor și trădător asasin de Neam Românesc. Asta fiindcă l-a condamnat Justiția la pîrnaie cu executare. Iar, între timp, nu m-a dat nimeni în judecată. Deși, între timp, i-am publicat cartea de identitate a progeniturii lui „Paul de România” (preluată din presă, firește), la pagina 354 aici:

<https://www.scribd.com/document/411270991/Col-Vasile-Zarnescu-Holocaustul-Gogorita-Diabolica>

(<https://www.scribd.com/document/411270991/Col-Vasile-Zarnescu-Holocaustul-Gogorita-Diabolica>).

Mai pune mîna pe carte, mai fă niște cornete, ca să nu mai scuipi cojile pe jos!

Reply



**Vasile Zarnescu says:**

December 23, 2020 at 8:10 pm (<https://curentul.net/2012/04/24/turpitudinea-ex-regelui-mihai/#comment-97198>)

Madame Iulia,

Încă o recomandare bibliografică despre escrocii Lia și Paul Lambrino aici:

[https://www.comisarul.ro/politic/exploziv/dezvaluiri-picante-despre-paul-si-lia-lam\\_647483.html?](https://www.comisarul.ro/politic/exploziv/dezvaluiri-picante-despre-paul-si-lia-lam_647483.html?utm_source=projectagora&utm_medium=contentdiscovery)

[utm\\_source=projectagora&utm\\_medium=contentdiscovery \(https://www.comisarul.ro/politic/exploziv/dezvaluiri-picante-despre-paul-si-lia-lam\\_647483.html?utm\\_source=projectagora&utm\\_medium=contentdiscovery\).](https://www.comisarul.ro/politic/exploziv/dezvaluiri-picante-despre-paul-si-lia-lam_647483.html?utm_source=projectagora&utm_medium=contentdiscovery)

Reply

Pingback: Eliminarea unor clișee așa-zis marxiste - Incorect Politic (<https://www.incorectpolitic.com/eliminarea-unor-clisee-asa-zis-marxiste/>)

## Leave a Reply

Your email address will not be published. Required fields are marked \*

Comment \*

Name \*

Email \*

Website

☐ Save my name, email, and website in this browser for the next time I comment.

Post Comment

YOU MAY HAVE MISSED



4 min read

Romanii din jurul Romaniei  
(<https://curentul.net/category/romanii-din-jurul-romaniei/>)

**Ion Nistor, o viață în  
slujba istoriei și unirii  
Bucovinei**  
(<https://curentul.net/2025/08/06/ion-nistor-o-viata-in-slujba-istoriei-si-unirii-bucovinei/>)

🕒 August 6, 2025  
✍️ Maria Toaca  
(<https://curentul.net/author/mtoaca/>)



14 min read

Cultural

(<https://curentul.net/category/cultural/>)

**În memoria  
muzicologului George  
Sbârcea (Claude  
Romano)**  
(<https://curentul.net/2025/08/06/in-memoria-muzicologului-george-sbarcea-claude-romano/>)

🕒 August 6, 2025  
✍️ Magdalena Albu  
(<https://curentul.net/author/maalbu/>)



7 min read

Istorie

(<https://curentul.net/category/istorie/>)

**Generalul Henri  
Cihoski, un erou al  
României Mari**  
(<https://curentul.net/2025/08/06/generalul-henri-cihoski-un-erou-al-romaniei-mari/>)

🕒 August 6, 2025  
✍️ Constantin Mosincat  
(<https://curentul.net/author/cmosincat/>)



2 min read

Romanii din jurul Romaniei  
(<https://curentul.net/category/romanii-din-jurul-romaniei/>)

**Vremurile noastre**  
(<https://curentul.net/2025/08/06/vremurile-noastre/>)

🕒 August 6, 2025  
✍️ Doina Dabija  
(<https://curentul.net/author/ddabija/>)

© All rights reserved. This theme is based on Newspaper (https://afthemes.com/products/newspaper) by AF themes.